

**STANOWISKO Nr /VIII/ 1 /2022**  
**z dnia 7 listopada 2022 r.**  
**PREZYDIUM NACZELNEJ RADY APTEKARSKIEJ**  
**DZIAŁAJĄCEGO W IMIENIU NACZELNEJ RADY APTEKARSKIEJ**

**w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec propozycji obciążenia opłatą roczną podmiotów posiadających zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych**

Na podstawie art. 38 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 11 i 12 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1850, z późn. zm.) oraz § 1 pkt 3 uchwały Naczelnej Rady Aptekarskiej z dnia 23 czerwca 2021 r. Nr VIII/13/2021 w sprawie upoważnienia Prezydium Naczelnej Rady Aptekarskiej do załatwiania spraw w imieniu Naczelnej Rady Aptekarskiej, **Prezydium Naczelnej Rady Aptekarskiej wyraża następujące stanowisko:**

1. Działając w imieniu Naczelnej Rady Aptekarskiej Prezydium Naczelnej Rady Aptekarskiej zwraca się z apelem do Ministra Zdrowia oraz Ministra Sprawiedliwości, jako odpowiedzialnych za przygotowanie *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (wersja z 25.10.2022 r.)*, o **usunięcie z projektu przepisów ustanawiających obowiązek wnoszenia opłat rocznych przez podmioty posiadające zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych.**
2. Zważywszy na obecną, bardzo trudną sytuację ekonomiczną podmiotów prowadzących apteki ogólnodostępne i punkty apteczne, spowodowaną szeregiem zaniechań legislacyjnych, w tym dotyczących właściwego unormowania sposobu naliczania oraz wysokości marż detalicznych, **negatywne skutki wprowadzenia dodatkowej opłaty rocznej dotkną przede wszystkim pacjentów, ponieważ podmioty zobowiązane do uiszczania opłat zmuszone będą do przerzucenia kosztów nowego podatku na osoby korzystające z usług aptek i punktów aptecznych.**
3. Instytucja opłaty rocznej od podmiotów posiadających zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego, zwanej dalej „opłatą roczną”, **obejmuje w istocie dwa dodatkowe podatki:**
  - 1) **podatek od posiadania wymienionych zezwoleń** – dotyczący wszystkich podmiotów posiadających zezwolenia;

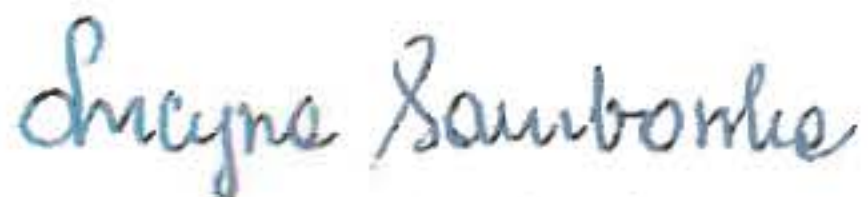
- 2) **podatek od przychodu z działalności objętej zezwoleniami** – dotyczący wszystkich podmiotów posiadających ww. zezwolenia innych niż mikroprzedsiębiorcy.
4. Ustanowienie opłaty o wartości 0,02% przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych z działalności objętej zezwoleniami oznacza w istocie **dwukrotne opodatkowanie podatkami dochodowymi tych samych przychodów uzyskiwanych przez podmioty inne niż mikroprzedsiębiorcy.**
5. Projekt przewidujący opłatę roczną **narusza konstytucyjną zasadę równości wobec prawa oraz zakaz dyskryminowania w sferze gospodarczej**, ponieważ dotyczy wyłącznie niektórych podmiotów uprawnionych do prowadzenia obrotu produktami leczniczymi, a pomija wszystkie podmioty prowadzące taki obrót w placówkach obrotu pozaaptecznego, w tym sklepy zielarsko-medyczne, sklepy specjalistyczne zaopatrzenia medycznego **oraz przede wszystkim sklepy ogólnodostępne**. Nie istnieje żadna formalna lub merytoryczna przesłanka, która uzasadniałaby opodatkowanie podmiotów prowadzących obrót produktami leczniczymi w ramach reglamentowanej działalności gospodarczej przy równoczesnym zwolnieniu od takiego podatku podmiotów prowadzących obrót lekami w placówkach obrotu pozaaptecznego, tym bardziej, że zgodnie z art. 123c ust. 2 ww. projektu, „*Główny Inspektor Farmaceutyczny ma prawo przeprowadzać kontrolę działalności każdego podmiotu, który może posiadać, dokonywać obrotu lub pośredniczyć w obrocie produktami leczniczymi, substancjami czynnymi lub substancjami pomocniczymi w zakresie prawidłowości tych czynności oraz jakości i warunków przechowywania tych produktów lub substancji, z wyłączeniem osób fizycznych posiadających produkty lecznicze na własne potrzeby lecznicze*”.
6. Projekt obciążania dodatkowymi podatkami podmiotów posiadających zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych, przy równoczesnym pozostawieniu całego obrotu produktami leczniczymi w sklepach ogólnodostępnych poza spójną i transparentną regulacją prawną oraz efektywnym nadzorem organów Państwa, **wpisuje się w praktykę sukcesywnego rozszerzania zadań, obowiązków, odpowiedzialności oraz zobowiązań finansowych wymienionych podmiotów prowadzących hurtownie farmaceutyczne, apteki ogólnodostępne lub**

**punkty apteczne, a równocześnie stanowi rozwiązanie niesprawiedliwe, nieracjonalne i dyskryminujące.**

7. W kontekście ocenianego projektu Prezydium Naczelnej Rady Aptekarskiej wskazuje na **konieczność unormowania obrotu produktami leczniczymi w placówkach obrotu pozaaptecznego, w szczególności w sklepach ogólnodostępnych.** Placówki te powinny być objęte co najmniej obowiązkami wpisu do centralnego rejestru oraz wnoszenia określonej opłaty z tego tytułu prowadzenia obrotu lekami. Poza oczywistymi korzyściami wynikającymi z objęcia kontrolą całego obrotu lekami, **uzyskany zostałby także istotny, korzystny skutek finansowy dla budżetu państwa, co pozwoliłoby na odstąpienie od wadliwych i nieracjonalnych rozwiązań, takich jak analizowana opłata roczna.**
8. Przepis o opłacie rocznej narusza konstytucyjną zasadę równości wobec prawa oraz zakaz dyskryminowania w sferze gospodarczej także z tej przyczyny, **że w przypadku podmiotów innych niż mikroprzedsiębiorcy, opłata dotyczy wartości przychodu z całej działalności objętej zezwoleniami, w tym przychodu z obrotu, który nie wymaga zezwoleń.** Apteki ogólnodostępne oraz punkty apteczne, a także hurtownie farmaceutyczne, prowadzą obrót produktami, który nie wymaga zezwoleń. Oznacza to, że podmioty, które prowadzą taki sam obrót, ale nie posiadają zezwoleń, **są bezzasadnie uprzywilejowane, ponieważ nie dotyczy ich opłata roczna.**
9. Obciążanie dodatkowymi podatkami wszystkich podmiotów posiadających zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych, w sytuacji, gdy organy Inspekcji Farmaceutycznej nie egzekwują wielomilionowym kar pieniężnych od podmiotów naruszających prawo uznane musi być za rozwiązanie niesprawiedliwe i nieracjonalne.
10. Mając na uwadze wskazane okoliczności Prezydium Naczelnej Rady Aptekarskiej, działając w imieniu Naczelnej Rady Aptekarskiej, uznaje za konieczne pilne **usunięcie z projektu przepisów ustanawiających obowiązek wnoszenia opłat rocznych przez podmioty posiadające zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego.**

Głosowanie w sprawie stanowiska przeprowadzone zostało przy wykorzystaniu środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość w formie telekonferencji podczas posiedzenia Prezydium NRA odbywanego w formie telekonferencji.

**Sekretarz NRA**



dr n. farm. Lucyna Samborska

**Prezes NRA**



mgr farm. Elżbieta Piotrowska-Rutkowska